

**EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJOS ORGANIZUOTO PASITARIMO
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS IR SAVIVALDYBIŲ TURTO VALDYMO,
NAUDOJIMO IR DISPONAVIMO JUO ĮSTATYMO NR. VIII-729 23 IR 23¹ STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
PROTOKOLAS**

Pasitarimas įvyko 2022 m. balandžio 14 dieną, 13:30 val.

Pasitarimo dalyviai:

Arturas Čaplikas – Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Įmonių politikos departamento Valstybės valdomų įmonių politikos skyriaus vyriausiasis specialistas;
Laurentina Garbauskienė – Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Įmonių politikos departamento Valstybės valdomų įmonių politikos skyriaus vedėja;
Živilė Gribovskė – Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Įmonių politikos departamento Valstybės valdomų įmonių politikos skyriaus vyriausioji specialistė;
Adelė Gurevičienė – AB „Ignitis grupė“ atstovė;
Laima Kalinauskienė – Finansų ministerijos Valstybės turto valdymo departamento Valstybės turto valdymo politikos skyriaus vedėja;
Milda Kaupelienė – AB „Ignitis grupė“ atstovė;
Dovilė Kavaliauskienė – Energetikos ministerijos Teisės ir personalo grupės patarėja;
Ignas Kišvinas – Žemės ūkio ministerijos Turto ir viešųjų pirkimų skyriaus vyriausiasis specialistas;
Alina Mikalauskė – Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Turto valdymo skyriaus patarėja;
Algirdas Nenartavičius – Valstybės įmonės Turto banko Privatizavimo skyriaus vadovas;
Audronė Railaitė – Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Įmonių politikos departamento Valstybės valdomų įmonių politikos skyriaus patarėja;
Vaidotas Rudokas – Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Įmonių politikos departamento direktorius;
Asta Sinkevičienė – Finansų ministerijos Valstybės turto valdymo departamento Valstybės turto valdymo politikos skyriaus patarėja;
Aušra Vičkačkienė – Finansų ministerijos Valstybės turto valdymo departamento direktorė;
Alvija Vitkauskienė – Vidaus reikalų ministerijos Viešojo administravimo ir vietos savivaldos politikos grupės patarėja.

DARBOTVARKĖ

Aptarti institucijų pateiktas pastabas dėl Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 23 ir 23¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau – Įstatymo projektas).

1. DĖL ENERGETIKOS MINISTERIJOS PATEIKTŲ PASTABŲ

Energetikos ministerijos atstovė informavo, kad 1 ir 2 pastabas galima laikyti suderintomis. Dėl 3 pastabos problema išlieka aktuali, nes trūksta žmogiškųjų resursų ir nėra aišku, kas laikoma politikos formavimu.

Finansų ministerijos atstovė pritarė, kad ši problema aktuali ir Finansų ministerijoje.

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos atstovas pažymėjo, kad politikos formavimo sąvoka naudojama Vyriausybės įstatyme, todėl poreikis ją apibrėžti turėtų būti vertinamas šio įstatymo keitimo kontekste. Pasiūlyta problemą spręsti per praktinį taikymą.

NUSPĖSTA:

Energetikos ministerijos 1 ir 2 pastabas laikyti suderintomis, o 3 pastabą įtraukti į derinimo pažymą.

2. DĖL FINANSŲ MINISTERIJOS IR AB „IGNITIS GRUPĖ“ PATEIKTŲ PASTABŲ

Finansų ministerijos ir AB „Ignitis grupė“ atstovės sutiko, kad Finansų ministerijos 1 pastaba ir analogiška AB „Ignitis grupė“ pastaba būtų laikomos suderintomis. Dėl Finansų ministerijos 2 pastabos ir analogiškos AB „Ignitis grupė“ pastabos pažymėjo, kad labai svarbu, jog Įstatymo projekto 2 straipsnis įsigaliotų iškart, kai bus priimtas įstatymas, ir naujas nuostatas būtų galima nedelsiant taikyti sudarant kolegialius organus.

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos atstovas sutiko įvertinti galimybes tikslinti nuostatas dėl 2 straipsnio įsigaliojimo.

Dėl Finansų ministerijos 3 pastabos ir analogiškos AB „Ignitis grupė“ pastabos Finansų ministerijos ir AB „Ignitis grupė“ atstovės pažymėjo, kad nepriklausomumo kriterijus, sietinas su metų trukmės periodu nebūti akcininku, laikytinas pertekliniu, o siūlomų nuostatų taikymas praktikoje nebūtų užtikrintas, todėl siūlo jo atsisakyti.

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos atstovas akcentavo, kad šio reikalavimo taikymas svarbus užtikrinant skaidrumą.

Dėl Finansų ministerijos 4 pastabos ir analogiškos AB „Ignitis grupė“ pastabos Finansų ministerijos ir AB „Ignitis grupė“ atstovės informavo, kad praktikoje kyla neaiškumų dėl Įstatymo nuostatų taikymo, nes yra valstybės valdomų bendrovių dukterinių bendrovių, kurių buveinė yra ne Lietuvos Respublikoje.

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos atstovas pasisakė, kad tikslinti Įstatymo 23 straipsnį ir jame nustatyti, kad Įstatymo nuostatos taikomos tik toms dukterinėms bendrovėms, kurių buveinė yra Lietuvos Respublikoje, netikslinga, nes teisės aktai pagal bendrą principą taikomi pagal valstybės, kurioje įsteigta bendrovė, jurisdikciją.

NUSPREŖSTA:

Finansų ministerijos 1 pastabą ir analogišką AB „Ignitis grupė“ pastabą laikyti suderintomis.

Dėl Finansų ministerijos 2 pastabos ir analogiškos AB „Ignitis grupė“ pastabos Įstatymo projekto rengėjai įvertins galimybes nustatyti, kad Įstatymo projekto 2 straipsnis įsigaliotų iškart po įstatymo priėmimo.

Finansų ministerijos 3 pastabą ir analogišką AB „Ignitis grupė“ pastabą įtraukti į derinimo pažymą.

Finansų ministerijos 4 pastabą ir analogišką AB „Ignitis grupė“ pastabą laikyti suderintomis.

3. DĖL KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS PATEIKTOS PASTABOS

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos atstovė pasiūlė Įstatyme įtvirtinti, kad savivaldybių administracijų direktoriai būtų atsakingi už visų tvarkų ir gairių, susijusių su savivaldybių, kaip juridinių asmenų dalyvio, turtinių ir neturtinių teisių ir pareigų įgyvendinimu, nustatymą.

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos atstovė informavo, kad bus ieškoma tinkamos formuluotės tokiai nuostatai įtvirtinti.

NUSPREŖSTA:

Įstatymo rengėjai pasiūlys nuostatos formuluotę ir darbo tvarka suderins ją su Klaipėdos miesto savivaldybės administracija.

4. DĖL VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS PATEIKTŲ PASTABŲ

Vidaus reikalų ministerijos atstovė informavo, kad 1 pastabą galima laikyti suderinta. Dėl 2 pastabos patikslinus Įstatymo projektą taip, kaip siūlo Vidaus reikalų ministerija, šią pastabą taip pat galima laikyti suderinta.

NUSPREŖSTA:

Vidaus reikalų ministerijos 1 pastabą laikyti suderinta. Dėl 2 pastabos patikslinus Įstatymo projektą, o dėl 3 pastabos – aiškinamąjį raštą, šias pastabas taip pat laikyti suderintomis.

5. DĖL VALSTYBĖS ĮMONĖS TURTO BANKO PATEIKTOS PASTABOS

Valstybės įmonės Turto banko atstovas pažymėjo, kad Turto bankas neturi galimybės užtikrinti, kad jo valdomų bendrovių kolegialiuose organuose būtų bent vienas valstybės tarnautojas, kaip to reikalauja Įstatymo 23¹ straipsnio 1 dalies 1 punktas.

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos atstovas pasiūlė šį klausimą dar apsvarstyti ir aptarti darbo tvarka.

NUSPREĖSTA:

Valstybės įmonės Turto banko pastabą aptarti darbo tvarka.

6. DĖL TOLIMESNĖS DARBO EIGOS

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos atstovas pasiūlė su pasitarime nedalyvavusiais Teisingumo ministerijos ir Specialiųjų tyrimų tarnybos atstovais susisiekti atskirai ir jų pateiktas pastabas aptarti darbo tvarka.

NUSPREĖSTA:

Patikslinus Įstatymo projektą, aiškinamąjį raštą ir derinimo pažymą pagal šiame pasitarime priimtus bei darbo tvarka suderintus sprendimus, galutinę Įstatymo projekto, aiškinamojo rašto ir derinimo pažymos redakciją kartu su šio pasitarimo protokolu išsiųsti visų pastabas pateikusių institucijų atstovams.